

Sag: 14/18808
Dato: 20-06-2014

Plejeudvalget for Hald Sø fredningen

Referat fra mødet onsdag den 11. juni 2014 kl. 18.30 på Rådhuset

Deltagere:		E-mailadresse
Ingrid Astrup (IA)	Lodsejerrepræsentant	ingridastrup@hotmail.com
Bent Melvej Nielsen (BMN)	Lodsejerrepræsentant	b3m@viborg.dk
Anders Aage Kuhr Laier (AAL)	Lodsejerrepræsentant	laierfam@post5.tele.dk
Jens Ove Nielsen (JON)	Lodsejerrepræsentant (suppleant)	bakkegaarden10@mail.tele.dk
Poul Gerstrøm Jensen (PGJ)	Lodsejerrepræsentant (suppleant)	jensen.dollerup@gmail.com
Martin Overgaard (MO)	Lodsejerrepræsentant (suppleant)	doltri16@gmail.com
Steen Bonne Rasmussen (SBR)	Naturstyrelsen, Kronjylland	sbr@nst.dk
Carsten Funch Madsen (CFM)	Viborg Kommune	cfu@viborg.dk
Irene Kruse Pedersen (IKP)	Viborg Kommune (referent)	ip3@viborg.dk

CFM bød velkommen på vegne af Viborg Kommune og gennemgik den udsendte dagsorden. Ingen bemærkninger.

Status for plejen i Hald Sø fredningen v/Carsten Funch Madsen

CFM har været ansat i Meretes stilling siden oktober 2012. Der har siden Merete gik på orlov sommeren 2009 - og efterfølgende opsagde sin stilling – været skiftende medarbejdere i stillingen. Desuden har der kørt en klagesag m.v. Fokus har været på den igangværende pleje samt på de aftaler, der er indgået i de fredninger, der ligger i Viborg kommune.

Inden for Hald Sø fredningen har der været fokus på fastholdelse/udbygning af eksisterende aftaler. Fremadrettet vil fokus være på opfølgning på de udsendte handlingsplaner samt opstart på og udsendelse af handlingsplaner for nye delområder.

AAL spurgte til de oprindelige handleplaner – hvad kører vi videre med?

CFU forklarede, at handlingsplanerne har ophæng i den overordnede plejeplan, herunder rydningsgrader i forhold til skitsetegningerne. Handlingsplanen bliver mere konkret og omfatter kun få ejendomme. Tidligere var den på et overordnet niveau over 3 år med aktivitetsoversigt visende delarealer-tiltag-tidspunkt.

Delarealerne svarer til den nu fremsendte handlingsplan for delareal 80, Hindbjerghus og Elleskovhus.

Alle delplanerne har været omkring plejeudvalget til kommentering.

Klagesagen gik på definition af omdriftsalder – se afgørelse – senest år 2030. Det er anderledes med hede-/overdrevsarealer.

Vi prioriterer opstart af de delområder, hvor der er udsendt del-/handleplaner på.

BMN. Det er vigtigt, at delplanerne udsendes til alle i god tid, så de har mulighed for at planlægge plejen. Evt. med en frist på 2 år.

BMN spurgte om plejeudvalgets funktion, kan udvalget ændre i plejeforslagene?

AAL spurgte til udgangspunktet.

CFU svarede, at plejeudvalget er et rådgivende udvalg for kommunen. Og med hensyn til udgangspunktet vil vi arbejde videre på samme niveau som tidligere og kvalitetssikre de ikke udsendte delplaner.

Drøftelse af om der skal ske en samtidig udsendelse af handleplaner, eller forslaget først skal sendes til udtalelse i plejeudvalget og dernæst til ejer efter evt. tilretning?

Der var enighed om, at plejeudvalget godt kunne bruges til sparing og sikring af ensartethed – særligt hvis der blev udsendt flere/mange handleplaner samtidig. I det konkrete tilfælde med Hindbjerghus og Elleskovhus var det ok at sende til ejerne samtidig med at det blev sendt til plejeudvalget.

MO gjorde opmærksom på genvækstproblematikken på de privatejede arealer.

CFU. Vi er opmærksomme på beskrivelsen i delplanerne.

MO spurgte, hvordan det effektueres på arealerne, hvad gør Kommunen konkret. Der går for lang tid mellem rydningerne.

CFU. På de delarealer, hvor ejer selv har valgt at udføre plejen, kommer Kommunen gerne med råd og vejledning, men går ikke ind og udfører plejen. Kommunen er ansvarlig for de arealer, vi har plejen på. Som konkret eksempel på problem med og løsning af genvækst kan nævnes kommunens areal ved Vedsø, hvor der nu er en effektiv afgræsning med kreaturer, som stort set har elimineret problemerne med genvækst.

AAL gjorde opmærksom på, at det var vigtigt med fast pleje, så kreaturerne kan følge med (genvækst af bævreasp). Måske med bidrag fra kommunen.

CFU. Ved særlige problemstillinger bidrager Viborg Kommune gerne med en løsning, men det er svært for os at tage over, hvis ejer kun vil bruge én bestemt plejemetode.

IA foreslog, at Kommunen lavede en ”bog” over ”hvordan og sådan gør vi”.

CFU. Vi følger løbende op på viden omkring naturplejemetoder, men kommunen har ikke ressourcer til at udarbejde en ”bog”.

JON. Der er loft på antallet af kreaturer i forbindelse med harmonikravene, hvilket kan gøre det svært at få græsset arealet tilstrækkeligt (bunden af Thestrupvej).

MO. Der er flere, som ikke vil få dyr på arealerne.

CFU. Hvis ejer vil have dyr på, er vi behjælpelige med at skaffe en dyrholder. Men har ejer valgt ikke at ville have dyr på og selv at udføre plejen, er ejer selv ansvarlig for at holde opvæksten nede.

Status fra lodsejerrepræsentanterne.

BMN. Det har stået stille længe. Klagesagen har ikke berørt udvalget men kun de berørte ejere.

IA spurgte, om Kommunen kommer og genrydder, hvor Kommunen hidtil har ryddet.

CFU opfordrede til, at man kontaktede Kommunen, hvis man har ønsker til pleje af konkrete arealer. Kommunen forsøger løbende at samle op på, hvor Kommunen har udført pleje. Og set i forhold til fredningen forsøges det altid at finde mindelige løsninger, da man på denne måde når længst.

IA spurgte til, om der var nok midler.

CFU oplyste, at Kommunen er økonomibevidst i valg af plejemetode og kan ikke sige god for at vælge én bestemt metode, hvis denne metode er ekstra omkostningskrævende.

Der er afsat et fast beløb til pleje af fredninger og øvrig naturpleje, som dækker alle arealerne i

Viborg kommune.

I forhold til konkret udførsel af plejeopgaver kan det nævnes, at opgaverne indenfor Kommunens grønne områder m.fl. har været i udbud i 2013 (Park & Vej vandt udbuddet).

IA gjorde opmærksom på, at stisystemerne ikke var så velholdte som tidligere.

Status for plejen på statens arealer v/Steen Bonne Rasmussen.

SBR. Mangler at rydde genvækst øst for badepladsen. Arealet græsses sammen med delområde 80.

3-5 års rydning af genvækst med får/geder af eg/bævreasp er ok. Det er sværere med birk (syd for søen v/trapperne).

Der sker en ændring i græsningen. Gederne er nu væk undtagen på vådbundsarealer.

Heste/kreaturer på Stanghede. Får og geder æder alle blomster/planter.

Der skal følges op med rydninger, hvor der har været gedeafgræsning. Der er udført hedepleje på Stanghede, herunder afbrænding. Lidt svære forhold.

Lyngens Bladbille i 2009 og megen blåtop er en udfordring. Afskrælning af arealerne er dyrt.

Naturstyrelsen har ikke haft problemer med at skaffe dyr.

Der er sket en 2% nedskæring i budgettet til friluftslivsaktiviteter. Medfører mindre pleje/vedligehold af faciliteterne, herunder bl.a. fjernelse af dårlige bænke, stop for pleje af stier osv. Naturstyrelsen har indgået partnerskab med Fodslaw om vedligehold af stier i området.

Badebroen for sydenden af Hald Sø ville have været lagt på land, hvis ikke der var blevet lavet en aftale med borgergruppen i Dollerup (2013) – og efterfølgende Viborg Kommune om at overtage udlægningen af broen i søen.

IA fandt det ærgerligt, at der ikke er råd til en bæk.

SBR. Det er svært at få det til at hænge sammen. Naturplejen er derimod bundet op på lovgivningen, så den er uændret.

JON. Hærvejsvandlerne (Fodslaw) klager over stiernes stand.

CFU oplyste, at publikumsfaciliteterne er knyttet til Naturstyrelsens arealer.

AAL. Mange lodsejere i området spørger til, hvad der sker. Fredningsplanen – Meretes planer?

CFU. De udsendte delplaners indhold er gældende med ophæng i fredningen. Samlet set refererer delplanerne til det, der er beskrevet på kortet. Der er måske behov for justeringer undervejs.

AAL spurgte til planens præcision.

CFU. Linien i afgørelsen i klagesagen følges. Delplanerne, der blev klaget over, er justeret og genudsendt.

Drøftelse af forslag til handlingsplan for delareal 80, Hindbjerghus og Elleskovhus.

CFU gennemgik beskrivelsen af delareal 80 – genvækst pga. for lavt græsningstryk. Det er problematisk med genvækst på hede, overdrev og udyrkede arealer.

Der er en fejl i område C. Nåleskoven skal ikke være fældet inden for 3 år, men derimod først senest i år 2030 (omdriftsalder). Ejer rydder selv i vinter.

Område D – skovareal - holder sig til kronetaget.

Område E. Ejer har selv vedligeholdt og vil gerne fortsætte med dette. Tidshorisont 3 år.

Område A. Arealet har været græsset længe, og vi har genryddet (frivillige aftaler). Græsningen fungerer dårligere og dårligere. 1 af ejerne er ikke indstillet på græsning, og den 2. ejer bakker op. Derfor har Kommunen været nødt til at lave en konkret handlingsplan for området som opfølgning på plejeplanen.

SBR spurgte til de 3 år.

CFU. Hvis Kommunen ikke kan opnå en frivillig aftale på området, ligger vedligeholdelsen hos ejer. Udvalget vil blive orienteret om udfaldet.

Der er lidt tvivl om hegnslinien – hele strækningen er hegnet sammen med Hindbjerghus ned til vandet + hovedvejen (Naturstyrelsens arealer).

MO. Holdningen/opfattelsen blandt folk er, at arealerne først skal været ryddet til 2030.

CFU. År 2030-reglen gælder kun for få arealer i området. De krydsskraverede og lyse arealer på kortbilaget skal være hede/overdrev og skal derfor ryddes. Ud fra skitsetegningen kan der stå enkelte/flere træer på arealerne. Øvrige arealer – måske med en 2 års frist.

Eventuelt.

BMN spurgte til, hvordan man får ejerskabet til fredningen tilbage til byens beboere + ejere af arealerne. Hvad kan vi gøre for at få et lokalt engagement. Eventuelt ved hjælp af Jens Frydendahl - foredrag om Natura2000.

MO mente, at jagtinteresserne kan overskygge de øvrige interesser i området.

BMN efterlyser en mere aktiv holdning til fredningen.

IA. Det har givet en positiv effekt blandt folk, at skrænterne er blevet ryddet.

BMN. Der er etableret et græsningslaug for Ravnsbjerg. Interessegrupper kan søge puljemidler.

Pt. er der 4 køer.

AAL mente, at nye ejere i fredningen er mere positive, da de har valgt at bo der bl.a. pga. naturen.

CFU gjorde opmærksom på, at jagtinteresserne oftest godt kunne kombineres med plejeinteresserne (inden for fredningens formål). Rydninger + græsning med dyr kan give mere vildt på arealerne.

BMN. Der skal være noget at mødes om til en eventuel temadag/-møde. Ideer, information om dyrene.

MO. Fredningen er ”gået i stå”. Nu er kommunen klar igen. Sjældne punkter i fredningen.

Det aftaltes, at BMN tager en snak med Jens Frydendahl om et temamøde – fredning/Natura2000/formidling mm. og vender tilbage til CFU.

Mødeinterval i plejeudvalget?

Måske en idé. Udsendelse af nyhedsbrev til plejeudvalget ved opstart af projekter, udsendelse af materiale, så udvalget kan rådgive.

IA spurgte til to bomme med gule markeringer på sti. Hvem har sat dem op, hvem er ansvarlig.

Måske Fodslaw. Naturstyrelsen er vist ansvarlig for slåning af stisystemet op gennem bakkerne.

Beslutning. Fremover udsendes al materiale m.v. pr. mail til plejeudvalgets medlemmer. De tidligere dokumenter, som lå på Kommunens gamle hjemmeside, lægges på igen. Plejeudvalget får besked, når de er lagt på, så de kan henvise folk til siden.

Hvis plejeudvalgets medlemmer får spørgsmål eller henvendelser fra folk i forbindelse med fredningen, kan der henvises til Viborg Kommune.

CFU oplyste, at der er forskelligt serviceniveau i vores græsningsaftaler afhængigt af, om dyreholder/ejer får tilskud eller ej.

Tak for denne gang.